



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, agosto once (11) de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE: JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA
ACCIONADOS: EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – DISAN – JUNTA
MÉDICO LABORAL
RADICADO: 05001 31 05 027 2023 00110 01
ACTA N° 063

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por las magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LIALIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procedería a resolver la impugnación formulada por el accionante contra de la sentencia de tutela proferida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, si no es porque se ha advertido una causal de nulidad en el trámite de la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 063** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- **La acción de tutela¹**

El señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGEA interpuso la presente acción de tutela con la finalidad que se le protejan los derechos a la seguridad social y la vida en condiciones dignas, **ordenándole** a la DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL – MEDICINA LABORAL proceda a dar inicio a los trámites correspondientes para la valoración de junta médica de retiro en aplicación al Decreto 1796 de 2000,

¹ Primera Instancia - Archivo **03**

RADICADO 05001-31-05-027-2023-00110-01

pese a que existe una valoración de la JUNTA MÉDICO LABORAL No. **115872** del **27 de enero de 2020** que arrojó un **47,49%** su revisión dada el **15 de marzo de 2021** que determinó una disminución en su **PCL** totalizándola en el **46.27%**.

- **El trámite procesal**

Mediante auto del 22 de junio de 2023, se **avocó conocimiento** contra del EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – DISAN – JUNTA MÉDICO LABORAL² y se procedió a **notificar**³ el mismo a la accionada, pero se advierte el archivo denominado “06ConstanciaNotificaciónAdmisiónAccionada” que fue remitido al correo disan.juridica@buzonejercito.mil.co que aparece en la página web del Ministerio de Defensa Nacional – Dirección General de Sanidad Militar⁴, pero se indica en la constancia:

23/6/23, 8:56

Correo: Juzgado 27 Laboral Circuito - Antioquia - Medellín - Outlook

No se puede entregar: NOTIFICACIÓN ADMISION TUTELA 027 2023 00110 00

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Jue 22/06/2023 15:47

Para:disan.juridica@buzonejercito.mil.co <disan.juridica@buzonejercito.mil.co>

smgscaner1.buzonejercito.mil.co rechazó tus mensajes a las siguientes direcciones de correo:

disan.juridica@buzonejercito.mil.co (disan.juridica@buzonejercito.mil.co)

El mensaje tiene un tamaño superior al límite permitido. Redúzcalo e intente reenviarlo.

smgscaner1.buzonejercito.mil.co produjo este error:
message size limit exceeded at MAIL FROM

Por lo anterior, si bien se indicó en la remisión al correo “**El mensaje tiene un tamaño superior al límite permitido. Redúzcalo e intente reenviarlo**”, se verifica que no se realizó tal gestión por parte del Despacho ni se efectuó diligencia alguna dirigida a que **la accionada** pudiera tener conocimiento pleno de la presente acción, garantizándosele sus derechos fundamentales al debido proceso, derecho de defensa y publicidad,

² Primera Instancia - Archivo 04

³ Primera Instancia - Archivo 06

⁴ <https://www.sanidadfuerzasmilitares.mil.co/atencion-servicios-ciudadania/informacion-interes/11-notificaciones-judiciales>

RADICADO 05001-31-05-027-2023-00110-01

interviniendo con toda la documental que tenga y pidiendo pruebas de ser necesario en el presente asunto.

Máxime que revisarse el contenido de la constancia⁵ de notificación Sentencia proferida en primera instancia, se encuentra que se remitió la decisión al mismo correo disan.juridica@buzonejercito.mil.co obteniendo respuesta favorable, veamos:

6/7/23, 15:19


Correo: Juzgado 27 Laboral Circuito - Antioquia - Medellín - Outlook

Retransmitido: NOTIFICACIÓN SENTENCIA TUTELA 027 2023 00110 00

postmaster@cendoj.ramajudicial.gov.co <postmaster@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 06/07/2023 15:19

Para:disan.juridica@buzonejercito.mil.co <disan.juridica@buzonejercito.mil.co>

 1 archivos adjuntos (26 KB)

NOTIFICACIÓN SENTENCIA TUTELA 027 2023 00110 00;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

disan.juridica@buzonejercito.mil.co (disan.juridica@buzonejercito.mil.co)

Asunto: NOTIFICACIÓN SENTENCIA TUTELA 027 2023 00110 00

Es así entonces como no puede perderse de vista que el inciso segundo del **artículo 13 del Decreto 2591 de 1991** al regular lo atinente a las personas contra quién se dirige la acción y los intervinientes, señala lo siguiente:

“ARTICULO 13. PERSONAS CONTRA QUIEN SE DIRIGE LA ACCIÓN E INTERVINIENTES. La acción se dirigirá contra la autoridad pública o el representante del órgano que presuntamente violó o amenazó el derecho fundamental. Si uno u otro hubiesen actuado en cumplimiento de órdenes o instrucciones impartidas por un superior, o con su autorización o aprobación, la acción se entenderá dirigida contra ambos, sin perjuicio de lo que se decida en el fallo. De ignorarse la identidad de la autoridad pública, la acción se tendrá por ejercida contra el superior.

Quien tuviere un interés legítimo en el resultado del proceso podrá intervenir en él como coadyuvante del actor o de la persona o autoridad pública contra quien se hubiere hecho la solicitud.”.

(Negrilla intencional)

En el mismo sentido, el Decreto 306 de 1992 en su artículo 5 dispone:

“De la notificación de las providencias a las partes. De conformidad con el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 todas las providencias que se dicten en el trámite de una acción de tutela se deberán notificar a las partes o a los intervinientes. Para este efecto son partes la persona que ejerce la acción de tutela y el particular, la entidad o autoridad pública contra la cual se dirige la acción de tutela de conformidad con el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991.

⁵ Primera Instancia - Archivo 09

“El juez velará porque de acuerdo con las circunstancias, el medio y la oportunidad de la notificación aseguren la eficacia de la misma y la posibilidad de ejercer el derecho de defensa.”
(Negrilla intencional)

A partir del contenido de las anteriores disposiciones, la Corte Constitucional ha señalado de manera reiterada que aún a pesar de la informalidad inherente a este tipo de proceso constitucional en el que se busca privilegiar la celeridad en virtud de la necesidad de eficacia en la protección de los derechos fundamentales; en todo caso, su ejercicio se encuentra claramente cobijado por el principio constitucional del debido proceso, de manera que en su trámite se debe dar aplicación a todas las disposiciones constitucionales y legales con que cuenta el ordenamiento jurídico, no sólo para la adecuada realización de los derechos que la parte activa busca le sean protegidos, sino los de la parte accionada y los de quienes resulten afectados con las determinaciones que se adopten en su curso.

Se concluye entonces qué si se presentan actuaciones procesales que conlleven a la vulneración de los derechos fundamentales de debido proceso y de defensa, deben adoptarse las medidas dirigidas a su saneamiento para restablecer el equilibrio procesal y el derecho que ha sido de este modo conculcado.

Consecuente con lo anterior, atendiendo a los hechos y pretensiones del escrito de tutela, la sentencia y la impugnación, es claro que en el presente proceso constitucional resulta imperioso **NOTIFICAR** correctamente al EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – DISAN – JUNTA MÉDICO LABORAL, agotando la notificación del auto que avoca conocimiento con los demás archivos de la Acción Constitucional al correo: disan.juridica@buzonejercito.mil.co en el cual se tenga como respuesta “Se completó la entrega a estos destinatarios...”, con la finalidad de garantizar los derechos fundamentales de todas las partes.

Así las cosas, al advertir que se ha configurado la nulidad consagrada en el artículo 133 del Código General del Proceso numeral 8, en concordancia con lo previsto en el artículo 29 de la Constitución Política que se impone declarar a partir de la sentencia proferida el **05 de julio de 2023**⁶, con el fin de que se disponga la notificación en forma correcta del EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – DISAN – JUNTA MÉDICO LABORAL.

⁶ Primera Instancia - Archivo 08

Adicional a lo anterior, en virtud de las facultades oficiosas en materia de decreto de pruebas y con el fin de esclarecer las circunstancias fácticas de la presente acción constitucional, se solicitará a la parte accionada que remita la carpeta completa contentiva de las valoraciones médicas y de pérdida de capacidad laboral que se le hayan realizado al señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA, con sus correspondientes notificaciones, así como las solicitudes o peticiones que haya presentado el accionante ante la Entidad a fin de que fuera evaluado o revalorado por la Junta Médica Laboral de la Institución.

2. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre del Pueblo y por autoridad de la Constitución y la Ley, **RESUELVE:**

Decretar la **NULIDAD** de todo lo actuado en la presente acción de tutela a partir de la sentencia proferida el **05 de julio de 2023**, con el fin de que se de que disponga la **notificación** en forma correcta de la EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – DISAN – JUNTA MÉDICO LABORAL.

Y, en virtud de las facultades oficiosas en materia de decreto de pruebas y con el fin de esclarecer las circunstancias fácticas de la presente acción constitucional, se solicitará a la parte accionada que remita la carpeta completa contentiva de las valoraciones médicas y de pérdida de capacidad laboral que se le hayan realizado al señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA, con sus correspondientes notificaciones, así como las solicitudes o peticiones que haya presentado el accionante ante la Entidad a fin de que fuera evaluado o revalorado por la Junta Médica Laboral de la Institución.

NOTIFÍQUESE ésta decisión a las partes, por cualquier otro medio eficaz (Decreto 2591/91 Art. 16; Decreto 306/92 Art. 5).

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

RADICADO 05001-31-05-027-2023-00110-01



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por **estados N° 139** del **14 de agosto de
2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>